

Судья

дело № 2-141/2020(1 инст.)
№ 33-2497/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 мая 2020 года

г. Ханты-Мансийск

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в составе:
председательствующего
судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску _____ к Управлению Федерального казначейства Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности,

по апелляционной жалобе Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации (также ФССП России) на решение Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 05 февраля 2020 года, которым постановлено:

«Исковое заявление _____ удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу _____ компенсацию морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности, в размере _____ рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере _____ рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации, отказать.

В удовлетворении исковых требований _____ к Управлению Федерального казначейства Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности, отказать».

Заслушав доклад судьи _____ объяснения представителя ФССП России по доверенности _____, поддержавшего апелляционную жалобу, судебная коллегия

установила:

_____ обратился в суд с иском к Управлению Федерального казначейства Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному

округу - Югре (далее также УФК по ХМАО-Югре) о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности, и просил взыскать за счет казны Российской Федерации денежные средства в сумме руб. в счет компенсации морального вреда.

Требования мотивировал тем, что 17 февраля 2017 г. в отношении него судебным приставом УФССП по ХМАО был, как он считает, сфальсифицирован протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.17.3 КоАП. Постановлением мирового судьи от 10 апреля 2017 года производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Возражая против заявленных требований, представитель ответчика УФК по ХМАО - Югре по доверенности указал, что вред возмещается за счет казны Российской Федерации, поэтому, в силу подп. 1 п.3 ст.158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств Федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов. В соответствии с подп.8 п.6 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 №1316, ФССП России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета. Обратил внимание на задачи и функции Управления, утвержденные приказом Казначейства России от 27.12.2013 №316. Указал, что истцом не предоставлены относимые, допустимые, достоверные доказательства, свидетельствующие о том, что в результате привлечения к административной ответственности им были понесены нравственные или физические страдания, и не указано, в чем они выразились.

Протокольным определением Ханты-Мансийского районного суда от 21 января 2020 года по инициативе суда в качестве соответчика по делу привлечена Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации.

Возражая против заявленных требований представитель ответчика ФССП РФ по доверенности указал, что истец в нарушение требований ст.56 ГПК РФ не пояснил, какой именно моральный вред ему причинен, и в чем он выразился, и к административной ответственности истец привлечен не был. В обоснование сослался на судебную практику судов Российской Федерации. Несостоятельной полагал ссылку истца на определение ВС РФ от 28.11.2000, принятое по иным обстоятельствам дела.

Дело рассмотрено в отсутствие истца, представителя ответчика ФССП РФ.

Представитель ответчика УФК по ХМАО - Югре в судебном заседании иск не признал, полагая его необоснованным.

Ханты-Мансийский районный суд постановил изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ФССП России по доверенности просит решение суда отменить в части удовлетворения требований и принять новое об отказе в их удовлетворении. Противоречащим действующему законодательству считает позицию суда о том, что сам факт незаконного привлечения гражданина к административной ответственности однозначно причиняет ему нравственные страдания. Указал, что ст.1100 ГК РФ не содержит такого основания для компенсации морального вреда как незаконное привлечение лица к административной ответственности. Следовательно, в данном случае, причинение его не презюмируется, и подлежит доказыванию истцом. Далее привел доводы, аналогичные письменным возражениям на иск.

Судебная коллегия в соответствии с ч.3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также ГПК РФ) считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца и ответчика (УФК по ХМАО-Югре), которые надлежащим образом, телефонограммами от 13 и 14 мая 2020 соответственно, уведомлены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, отложить дело не просили, о наличии уважительных причин для неявки в судебное заседание не сообщили.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы ответчика ФССП России, в соответствии с требованиями абз. 1 ч.1 ст. 327-1 ГПК РФ, судебная коллегия находит необходимым отменить решение суда первой инстанции, как постановленное с неправильным применением материального права.

Пунктами 1 и 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также ГК РФ) ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. Потерпевший при этом представляет доказательства, подтверждающие факт причинения ущерба, его размер, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред (п. 2 указанной статьи).

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению соответственно за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования, если в предусмотренном законом порядке установлены незаконность действий (бездействия) государственных органов, вина должностных лиц этих органов, а также причинно-следственная связь между действиями (бездействием) и наступившими последствиями.

Согласно п.2 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный незаконным привлечением к административной ответственности подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, но с соблюдением требований ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, только сам факт привлечения гражданина к административной ответственности может повлечь его право требования возмещения компенсации морального вреда.

17 февраля 2017 года судебным приставом отдела УФССП по г.Ханты-Мансийску и Ханты-Мансийскому району составлен протокол №3 об административном правонарушении в отношении [redacted] по ч.2 ст.17.3 КоАП РФ по факту того, что 17 февраля 2017 года около 09 часов 52 минут находясь в здании мировых участков по ул.Ленина д.87 в г.Ханты-Мансийске возле поста судебных приставов громко разговаривал, пререкался с судебными приставами по ОУПДС, не сообщал цель прибытия. На неоднократные законные требования судебного пристава по ОУПДС о прекращении действий нарушающих установленные в суде правила не реагировал, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.17.3 КоАП РФ и пункт правил поведения граждан в служебных помещениях суда №3.2, 4.3., приказа №53-О от 01 февраля 2016 года.

10 апреля 2017 года мировым судьей судебного участка №2 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры прекращено производство по делу об административном правонарушении, возбужденное по ч.2 ст.17.3 КоАП РФ в отношении [redacted] в связи с отсутствием состава административного правонарушения, поскольку протокол об административном правонарушении составлен с нарушением требований ст.28.2 КоАП РФ (л.д.17-19).

Составление протокола по предполагаемому факту административного правонарушения является способом возбуждения административного производства, но не свидетельствует о привлечении гражданина к административной ответственности, и, следовательно, признание такого протокола ненадлежащим доказательством не является основанием для удовлетворения требования о компенсации морального вреда в том смысле, который содержится в вышеприведенной ст. 1070 ГК РФ.

Сам истец в исковом заявлении правильно перечисляет основания для компенсации морального вреда, перечисленные в ст. 1070 ГК РФ (л.д.11, абз.3), указывает обстоятельства, которых в данном случае не имелось, в частности, административный арест; однако какие-либо иные основания для взыскания компенсации морального вреда не указывает. На иные основания, которые указаны в ст. 1069 ГК РФ, истец не ссылался.

При таких обстоятельствах факт составления протокола об административном правонарушении не свидетельствует о нарушении его личных неимущественных прав, и предположительно причиненные ему моральные страдания не конкретизирует, соответствующих доказательств в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представляет, хотя вопрос об этом ставился ответчиками.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным, и оно подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ханты-Мансийского районного суда от 05 февраля 2020 года в части удовлетворения исковых требований отменить.

Принять в этой части новое решение

В удовлетворении исковых требований к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда – отказать.

В остальной части тоже решение оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

