

ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

16 октября 2020 года

Дело № А75-8494/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 13 октября 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 октября 2020 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи

судей

при ведении протокола судебного заседания: секретарем

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (08АП-9181/2020)

общества с ограниченной ответственностью на решение Арбитражного суда

Ханты-Мансийского автономного округа А75-8494/2020 (судья), принятое

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью (ОГРН

, ИНН , адрес: 628284, Ханты-Мансийский автономный

округ - Югра, город Урай, :) к Департаменту экономического

развития ХМАО-Югры и Управлению Федерального казначейства по ХМАО-Югре

(ОГРН 1028600515470, ИНН 8601003963, адрес: 628011, Ханты-Мансийский

Автономный округ - Югра, Город Ханты-Мансийск, Улица Мира, 5) о солидарном

взыскании излишне уплаченной государственной пошлины в размере 65 000 руб.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом
извещенных о времени и месте судебного заседания,

установил:

общество с ограниченной ответственностью (далее - заявитель, общество,

ООО) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного

округа -Югры с исковым заявлением о взыскании с Департамента экономического

развития ХМАО-Югры (далее - Департамент) и Управления Федерального

казначейства по ХМАО-Югре (далее - Управление) в солидарном порядке, излишне

уплаченной государственной пошлины в размере 65 000 руб.

УФК по Ханты-Мансийскому
Автономному округу - Югре

29 ОКТ 2020

ВХ.№ 8159

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 08.07.2020 по делу №А75-8494/2020 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО _____ обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель сослался на повторную уплату государственной пошлины за совершение одного юридически значимого действия, что свидетельствует об излишней уплате государственной пошлины, подлежащей возврату в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ). По мнению подателя жалобы, отказ в продлении лицензии в связи с наличием задолженности по уплате налогов неправомерен, поскольку _____ таковой не имело.

В письменном отзыве Департамент не согласился с доводами подателя апелляционной жалобы.

Приложенные к отзыву дополнительные документы приобщены судом апелляционной инстанции к материалам дела в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и разъяснениями, приведенными в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в целях всестороннего и полного рассмотрения дела.

Стороны, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела в порядке апелляционного производства, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявили. От Департамента поступило письменное ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя, которое судом апелляционной инстанции удовлетворено.

В связи с изложенным апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, установил следующие обстоятельства.

ООО является держателем лицензии 86 РПА 0002850 (серия и номер бланка 86 АА № 003962) на осуществление розничной продажи алкогольной продукции.

17.12.2019 ООО обратилось в Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением о продлении срока действия лицензии, в связи с чем за рассмотрение такого заявления платежным поручением от 16.12.2019 № 456 оплатило государственную пошлину в размере 65 000 руб.

Приказом Департамента от 17.01.2020 в продлении срока лицензии отказано в связи с наличием у заявителя по состоянию на 01.12.2019 не погашенной на дату поступления заявления задолженности по уплате налогов, сборов, а так же пеней.

20.01.2020 ООО повторно обратилось с заявлением о продлении срока действия лицензии, в связи с чем платежным поручением от 20.01.2020 № 81 оплатило государственную пошлину в размере 65 000 руб.

Приказом департамента срок действия лицензии продлен.

Полагая, что на общество неправомерно возложена обязанность по повторной оплате государственной пошлины, ООО обратилось в департамент с заявлением о возврате излишне уплаченной государственной пошлины в размере 65 000 руб.

Письмом от 13.02.2020 обществу отказано в возврате пошлины, в связи с чем ООО обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением за защитой нарушенного права.

При рассмотрении спора, суд первой инстанции, руководствуясь Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее- Закон № 171-ФЗ), статьями 333.16, 333.17, 333.33, 333.40 НК РФ, пришел к выводу о том, что в спорном правоотношении отсутствует факт излишней уплаты государственной пошлины, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленного требования.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

Согласно пункту 2, статьи 18, пункту 18 статьи 19 Закона № 171-ФЗ за предоставление лицензий на осуществление розничной продажи алкогольной

продукции, а так же за продление срока действия таких лицензий и их переоформление уплачивается государственная пошлина в размерах и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 17 статьи 19 Закона № 171-ФЗ срок действия лицензии продлевается по просьбе лицензиата на основании представляемого им в лицензирующий орган заявления в письменной форме о продлении срока действия такой лицензии при условии уплаты государственной пошлины в соответствии с пунктом 18 настоящей статьи, а также на основании представляемых налоговым органом по межведомственному запросу лицензирующего органа сведений об отсутствии задолженности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах на срок, указанный лицензиатом, но не более чем на пять лет. В течение 30 дней со дня поступления заявления о продлении срока действия такой лицензии лицензирующий орган рассматривает данное заявление, принимает решение о продлении срока действия такой лицензии или об отказе в продлении этого срока в порядке, установленном для выдачи лицензии.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 9 статьи 19 Закона № 171-ФЗ основанием для отказа в выдаче лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции является, в том числе, наличие у заявителя на первое число месяца и не погашенной на дату поступления в лицензирующий орган заявления о выдаче лицензии задолженности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, подтвержденной справкой налогового органа в форме электронного документа, полученной с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», по запросу лицензирующего органа.

Пунктом 1 статьи 333.16 НК РФ установлено, что государственная пошлина - сбор, взимаемый с лиц, указанных в статье 333.17 названного Кодекса, при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий.

В силу пункта 94 статьи 333.33 НК РФ за предоставление или продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции уплачивается государственная пошлина в размере 65 000 рублей за каждый год срока действия лицензии.

В соответствии с пунктом 7.1 статьи 333.40 НК РФ плательщик государственной пошлины, установленной в соответствии с подпунктом 94 пункта 1 статьи 333.33 названного Кодекса, за исключением государственной пошлины, уплаченной за предоставление или продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, имеет право на зачет уплаченной суммы государственной пошлины в счет суммы государственной пошлины, подлежащей уплате за совершение аналогичного действия. Указанный зачет производится в случае, если уполномоченным органом было отказано в совершении юридически значимого действия по основаниям, указанным в пункте 9 статьи 19 Закона № 171-ФЗ.

Как установлено судом первой инстанции, подтверждается материалами дела и не оспаривается участвующими в деле лицами, заявитель дважды обращался в Департамент с заявлениями о продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, дважды уплатив при этом государственную пошлину.

Согласно Административному регламенту предоставления услуги по лицензированию розничной продажи алкогольной продукции на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденного приказом Департамента экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 13.07.2012 № 15-нп, предоставление государственной услуги, в случае выдачи (переоформления, продления срока действия) лицензии, включает в себя следующие административные процедуры: прием и регистрация заявления о предоставлении государственной услуги с прилагаемыми к нему документами; рассмотрение заявления о выдаче (переоформлении, продлении срока действия) лицензии; проведение экспертизы представленных документов; формирование и направление межведомственных запросов в органы власти (организации), участвующие в предоставлении государственной услуги; принятие решения о предоставлении государственной услуги или об отказе в предоставлении государственной услуги; оформление лицензии и направление (выдача) результата предоставления государственной услуги.

В рассматриваемом случае по каждому из заявлений ООО _____ Департаментом совершены необходимые административные процедуры и приняты соответствующие

решения, (приказ № 22-ол от 17.01.2020 об отказе в продлении срока лицензии в связи с наличием у заявителя на 01.12.2019 не погашенной на дату поступления заявления задолженности по уплате налогов, сборов, а так же пеней; приказ о продлении срока действия лицензии), что свидетельствует о совершении Департаментом надлежащим образом каждого юридически значимого действия, за которые уплачены государственные пошлины.

При изложенных обстоятельствах в спорном правоотношении отсутствует факт излишней уплаты государственной пошлины.

Как следует из материалов дела, приказ Департамента № 22-ол от 17.01.2020 об отказе в продлении срока лицензии в установленном законом порядке не был оспорен ООО

При этом доводы общества об отсутствии задолженности по уплате налогов на момент обращения с первоначальным заявлением о продлении срока действия лицензии не находят документального подтверждения и опровергается приложенными Департаментом к отзыву на апелляционную жалобу документами.

Как усматривается из материалов дела, при обращении в Департамент с первым заявлением о продлении срока действия лицензии обществом представлены копии платежных документов от 23.04.2019 № 384, от 19.07.2019 № 762, от 25.10.2019 № 220 об оплате ЕНВД за 1, 2, 3 кварталы 2019 (№ 22-Вх-15731 от 30.12.2019).

В ходе проведения экспертизы представленных документов Департаментом направлен запрос в межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 2 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – ИФНС России № 2 по ХМАО -Югре) от 31.12.2019 № 22-Исх-14935 о предоставлении сведений о подтверждении исполнения обязанности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов, а также сведений о том, была ли погашена ООО до 20.12.2019 (с учетом представленных платежных поручений) именно эта задолженность, которая имела у Общества по состоянию на 01.12.2019.

Согласно ответам ИФНС России № 2 по ХМАО -Югре от 15.01.2020 № 0614/00325 и 11.02.2020 № 06-14/01215 указанные платежные поручения учтены в информационном ресурсе, вместе с тем по состоянию на 01.12.2019 и 20.12.2019 у общества имела задолженность по пени по налогу на доходы физических лиц в связи с несвоевременной оплатой налога платежным поручением от 27.01.2019 № 504.

Таким образом, по состоянию на 01.12.2019 и на 20.12.2019 ООО имело неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов, пени и штрафов.

По итогам рассмотрения заявления ООО о продлении срока действия лицензии от 20.12.2019 № 22-Вх-15423, Департаментом принято решение об отказе в продлении срока действия лицензии № 86РПА0002850 от 09.02.2017 на розничную продажу алкогольной продукции (приказ от 17.01.2020 № 22-ол).

За предоставленную государственную услугу обществом уплачена государственная пошлина в размере 65 000 руб. согласно платежному поручению № 456 от 16.12.2019.

Пунктом 7.1 статьи 333.40 НК РФ запрещен запрет на зачет государственной пошлины, уплаченной за продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, при обращении за совершением аналогичного действия в случае, если ранее было отказано в выдаче или продлении срока действия такой лицензии.

На основании приведенной нормы, при наличии отказа в продлении лицензии по первому заявлению, ООО обязано оплатить новую пошлину при новом обращении за продлением срока лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

При таких обстоятельствах доводы ООО об излишней уплате государственной пошлины являются необоснованными, в связи с чем суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленного обществом требования.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на ее подателя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 08.07.2020 по делу № А75-8494/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Судьи

